Saksdokument til fellesrådets første behandling av høring om Ny kirkelig organisering

Dette saksdokumentet løfter fram de mest relevante spørsmålene i høringen og gir plass til å gjøre seg notater som kan lede til en felles høringsuttalelse

Innledende spørsmål

01. Navn på høringsinstans: **Sandefjord kirkelige fellesråd**

02. Type høringsinstans: **Fellesråd**

Hvilket bispedømme / Hvilket prosti: **Tunsberg bispedømme/Sandefjord prosti**

Hvor mange sokn er det i fellesrådsområdet: **10**

Hvor mange ansatte er det i fellesrådet (heltids- og deltidsstillinger): **?**

Hvor mange prester har sitt tjenestested i sokn i fellesrådsområdet: **10,3**

03. Kontaktperson hos høringsinstansen: **Fred Willy Bakke Aamelfot/ kirkeverge/ fred.aamelfot@sandefjord.kirken.no**

**Grepet med å etablere prostifellesråd**

04. Hva er fordeler og muligheter med å etablere felles kirkelig organ på et justert

prostinivå der dette prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som

arbeider lokalt?

Fritekst:

05. Hva er ulemper og risikoer med å etablere felles kirkelig organ på prostinivå der dette

prostifellesrådet skal være arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt?

Fritekst:

06. Hvilke tiltak kan iverksettes for å redusere eventuelle uheldige konsekvenser ved å

etablere kommuneoverskridende prostifellesråd?

Fritekst:

07. Andre innspill eller synspunkter på det å etablere prostifellesråd som felles

arbeidsgiverorgan for alle de som arbeider lokalt i kirken, og til erstatning for dagens

kirkelige fellesråd?

Fritekst:

**Valg av modell for arbeidsgiverorganisering**

08. Hvilken modell for arbeidsgiverorganisering er å anbefale?

[Modell 1: Prostifellesrådet er kun organ for/henter sin rettslige handleevne fra soknet. Alle er ansatt med utgangspunkt i soknet som rettssubjekt

Modell 2: Prostifellesrådet er kun organ for/henter sin rettslige handleevne fra rettssubjektet Den norske kirke (RDNK). Alle er ansatt med utgangspunkt i dette nasjonale rettssubjektet

Modell 3: Prostifellesrådet henter sin rettslige handleevne både fra soknet og RDNK. Prestene og eventuelt andre er ansatt med utgangspunkt i det nasjonale rettssubjektet. De andre yrkesgruppene er ansatt med utgangspunkt i soknet som rettssubjekt.

I alle modellene er *utøvelsen* av arbeidsgiveransvaret delegert til prostifellesrådet.]

Begrunn hvorfor og spesifiser gjerne hvilke mål dere

har lagt mest vekt på (se rapportens avsnitt 2.3 og kapittel 9)

Fritekst

09. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan tilsettinger bør foregå?

Fritekst

10. I dagens modell er det to arbeidsgiverlinjer og Kirkemøtet har vedtatt mål om en felles

arbeidsgiverlinje. Kirkerådet ønsker å høre følgende:

A. Finnes det en bedre modell for å nå målet om én arbeidsgiverlinje enn modellene

som er presentert i denne høringen?

Hvis ja: Fritekst

B. Ønsker dere å opprettholde dagens ordning med to arbeidsgiverlinjer, med

eventuelle justeringer, på tross av Kirkemøtets vedtak om én arbeidsgiverlinje?

Hvis ja: Fritekst

**Modeller daglig leder**

Utvalget operer her også med tre modeller (som ikke er de samme som de tre modellene for arbeidsgiveransvar):

* **Modell 1** legger enhetlig ledelse til grunn og åpner for lokal variasjon for at enten kirkevergen eller prosten (nye lederroller) har rollen som daglig leder i prostiet. Den andre vil være «assisterende leder» på et nivå over et eventuelt neste nivå av mellomledere.
* **Modell 2** legger enhetlig ledelse til grunn og at daglig leder er øverste ansvarlige leder. I tillegg skal det være prost i daglig leders stab. Prosten vil på vegne av daglig leder ha det overordnede ansvar for den kirkefaglige virksomhet i prostiet (nye lederroller).
* **Modell 3** er inspirert av daglig ledelses-modellen på de andre nivåene i kirken, for eksempel bispedømmenivået med biskop og stiftsdirektør. I prostiet vil prosten være kirkeleder og geistlig representant i prostifellesrådet, mens kirkevergen er administrativ leder (nye lederroller). De to rollene møtes i prostifellesrådet, som gjennom budsjett, planverk og andre vedtak legger rammene for begge lederrollene.

11. Hvilken modell for daglig ledelse er i sum å foretrekke? [Modell 1 / Modell 2

/ Modell 3]

Fritekst

12. Finnes det andre og bedre modeller for daglig ledelse som er å foretrekke? [Forklar

hvilke(n) og hvordan foreslått modell på en bedre måte svarer ut målene for arbeidet

Fritekst

13. Hvilke nasjonale krav til kvalifikasjoner bør stilles til den daglige lederen? [Alternativ 1:

Det er tilstrekkelig at daglig leder er medlem og har et engasjement for kirkens

budskap / Alternativ 2: Det må stilles nasjonale krav i tillegg til de som er oppstilt i

alternativ 1. [Spesifiser i fritekst]. / Har de andre synspunkter på nasjonale krav

Fritekst

14. Müller-Nilssen-utvalget har benyttet begrepene «kirkeverge» og «prost», men

poengtert at disse kan få nytt innhold og nye titler. Gitt at innholdet vil bli noe endret,

bør disse titlene videreføres i ny organisering, eller bør de endres?

Hvis titlene bør endres: Begrunn og spesifiser

**Biskopens rolle**

Her følger fire spørsmål (15-18) om hvilken rolle biskopen bør stille, enten med deler av arbeidsgiveransvaret eller bare gjennom tilsynet. Dette samles opp i spørsmål 18, og svaret på de andre spørsmålene følger ut fra hvordan man svarer på disse underspørsmålene:

18. Er høringsinstansen enig eller uenig i følgende tiltak? [Helt uenig/litt uenig/verken

eller/litt enig/Helt enig.]

I. Det må etableres en tydelig forbindelse mellom biskopen, prosten og den øvrige

ledelsen i prostiet som legger til rette for samarbeid og samhandling innen

bispedømmet, gjennom faste møtepunkt gjennom året.

II. Biskopen må sikres en faglig kompetent stab.

III. Biskopen må sikres en rolle i tilsettingssaker. [Hvis enig, spesifiser hvordan?]

IV. Biskopen må kunne innkalle alle kirkelige medarbeidere til fagsamlinger og

kompetansehevende tiltak.

V. Det bør være korte prostivisitaser for å sikre biskopen de nødvendige virkemidler

til å utøve sitt tilsynsansvar på en god måte.

Begrunn svarene med fritekst:

**Bispedømmerådet**

19. Hva bør være de sentrale oppgavene for bispedømmerådet?

Fritekst

**Prostifellesrådet**

Utvalget foreslår følgende formålsbestemmelse for prostifellesrådet:

*Prostifellesrådet skal bistå menighetsrådene i deres arbeid for å vekke og nære det kristelige*

*liv i prostiets sokn, og det skal fremme samarbeid mellom de enkelte menighetsråd og lokale*

*arbeidsgrupper i prostiet, samt i trossamfunnet ellers.*

20. Bør prostifellesrådet ha en formålsbestemmelse som foreslått? [Ja / Nei.]

Hvis nei, foreslå alternativ:

21. Müller-Nilssen-utvalget har brukt «prostifellesråd» som navn på nytt folkevalgt organ.

Er dette et godt navn, eller er det andre forslag?

Fritekst

**Prostimøte**

Er det tjenlig å opprette et årlig prostimøte?

[Ja, som et rådgivende organ for prostifellesrådet innenfor bl.a. strategi og satsninger i

prostiet / Ja, som et organ med formell myndighet som vedtar rammebudsjett,

godkjenner årsmelding og regnskap / Nei.]

Hvis nei, spesifiser hvorfor:

**Prostifellesrådets sammensetning**

Fire spørsmål om prostifellesrådets sammensetning

26-29. Direkte eller indirekte valg, en repr. fra hvert MR, kommunal repr, andre synspunkter?

Fritekst

**Bispedømmerådets sammensetning**

30. Av kun de kirkemøtevalgte, kun av én fra hvert prostifellesråd eller begge disse gruppene?

**Kirkemøtets sammensetning**

Spørsmål 31-35: Bør antallet medlemmer vektes etter medlemstall i bispedømmet, bør prester ha eget valg og representasjon, bør leke kirkelige ansatte ha eget valg og representasjon, bør disse være valgbare til ordinært valg hvis de ikke har særskilt valg, andre merknader:

Fritekst:

**Kirkerådets sammensetning**

Fire spørsmål (36-39) om valg og sammensetning: Hvordan forholder Kirkemøtet seg til at det er flere lister i valg av kirkeråd, sammensetning hvis ordningen med prest og lek tilsatt i Kirkemøtet avvikles/ikke avvikles, hvilke krav skal stilles til kjønnsbalanse?

Evt. fritekst:

**Relasjonen til kommunene**

40. Hvilke av de tiltakene som er nevnt nedenfor er viktig for å opprettholde og

videreutvikle en god relasjon mellom kirke og kommune? [For hvert alternativ: Svar på

en skala fra 1-5, der 5 er veldig viktig, mens 1 er helt uviktig]

1. Videreføre en én til én-relasjon mellom kommune og prostifellesrådet i forbindelse med budsjettprosesser og annet samarbeid mellom kirke og kommune, slik det i dag er det mellom kommunene og fellesrådet.
2. Skille mellom driftsbudsjett og investeringsbudsjett, slik at kommunene kan være sikre på at investeringer som kommunen gjør kommer kommunen til gode.
3. Styrke kirkens rolle som samskapingsaktør for kommunene, ved å skape nye tilbud sammen og samarbeide om eksisterende prosjekt.
4. Annet; spesifiser i fritekst

**Nye prostier?**

41-43: Hvilke hensyn skal vektlegges der det er hensiktsmessig å danne nye prostier (antall medlemmer, geografisk størrelse, naturlig område/identitet, Antall sokn, antall prostier i bispedømmet, antall kommuner, kjente strukturer i kirke og samfunn, annet), hvordan oppleves dagens prostistruktur, andre kommentarer?

Fritekst:

**Samisk kirkeliv og andre innspill**

Spm 44-48: Det synes ikke relevant å svare på spørsmål om samisk kirkeliv. Det gis samtidig mulighet til å komme med innspill som man føler ikke er ivaretatt av andre høringsspørsmål.

Fritekst: